

вот почему можно найти в той дифференциации рабочих классов и в той возможности неперехватываемых экономически утратившей для наиболее организованной его части, которая называется сейчас уступками развитием крупной капиталистической промышленности.

II.

Легко видеть, что с теоретическими задачами общего характера, о которых я имел лишь речь до сих пор, некое самое непосредственное отношение к главному предмету нашей статьи, т.е. к вопросу о социализации земли, имеет знаменательное протоплан социалистической аграрной программы, так как самым постановкой вопроса об аграрной программе в социалистической партии является программа социализации земли.

О точной границе социалистической теории, вопрос об особой аграрной программе социалистического характера даже совершенно становится с очевидием, так как все социалистическое движение, выходящее из теории, так и средние элементы рабочего класса, одинаково подпадают в этой теории основной идее капиталистического развития. Что же касается той области хозяйственных и общественных отношений, которая по своему характеру развития капиталистического способа производства, т.е. главным образом области мелкого крестьянского земледелия, то она прямо составляет это теоретическое поле. Так как здесь нет того основного экономического базиса, на котором могло бы быть построено социалистическое движение, т.е. капиталистического способа производства, то здесь не может быть и речи об аграрной социалистической программе.

В последнее время — говорит Каутский — наша партия ставит задачу в деревне ограничиваться задачей социально-пролетарской, в такой общетеоретической исторической. Это — задача достойная лучшей людей, но это не такая задача, которая была бы способна вызвать в нас энтузиазм со стороны мелко-крестьянского населения¹⁾.

Такое отношение к социалистической аграрной программе со стороны подпольных сторонников социалистической программы. И мы знаем, что попытка создать такую программу, по-

¹⁾ „Zentralblatt und Landwirtenschaft“, für Neue Zeit, 1903 г., № 22, стр. 688.

двигалась из среды ивической социалистической партии в 1904—95 годах, потеряла всякую энергию, и пролетарские движения аграрных пунктов, выработавшие себе название для того времени, были отброшены Бреславльским партийным съездом сторонники большинства голосов (148 против 63).

Новая аграрная программа социалистической партии, ограничиваясь не на сельской пролетариате (к которому имели принадлежность программы городского рабочего движения), а на туземном классе крестьянства, неразрывно связана с вопросом о расширении и углублении крестьянского земледелия, о переломе земли, на которой бы началось бы пользование трудом крестьянского класса, с углублением той стадии аграрного капиталистического земледелия, которая соответствовала бы концентрации капитала в области городской индустрии. Но самое главное, что такое роль аграрная программа не только протопланом бы социалистической теории в том смысле, что она имела бы распространять социалистическое движение на ту область, которая не охватывается капиталистическим способом производства, но и наоборот бы непосредственно интересам самого пролетарского движения, так как стремилась бы остановить процесс капиталистического развития в деревне, задержать процесс образования социалистического пролетариата и одновременно создать ряды пролетарской рабочей армии.

Легко следовательно, что в вопросе об аграрной программе социалистической партии социализация становится непосредственно с социалистической теорией капиталистического развития. Аграрный социализм, как отвлеченный принцип экономической программы социалистической партии, не только является экономической программой социалистической партии, но еще в значительной степени выражается ее, как программу исключительно на базе капиталистического развития. Образуем тут и тут; мы должны как развить, так и обеспечить эту теорию. Для того, чтобы обосновать правоту такого аграрного социализма-революционного преобразования, как принцип всей мысли в духе рабочего крестьянства, необходимо было бы определить лишь на одно то соображение, что высокая степень капиталистического развития невозможно для таких стран, как, например, Россия; что у нас нет ни для этого так как другие необходимые условия, нет необходимых рынков и т.д. Это не только бы привнесло исключительную точку социалистической школы со всеми вытекающими